

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

## Készült Kaposmérő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. március 7-én megtartott közmeghallgatásáról és az azt követő üléséről.

**Jelen vannak:** Prukner Gábor polgármester  
Pap József alpolgármester  
Dr. Árva-Lóky Zsófia képviselő  
Berecz Pál képviselő  
Harangozó Csaba képviselő  
Kiss Ervin képviselő  
Miovecz János képviselő

**Meghívottként tanácskozási joggal:** Simonné dr. Mészáros Renáta körjegyző  
Bereczné Haszonits Ildikó pü. csop.vez.  
Kaposmérői választó polgárok jelenléti ív szerint

Jegyzőkönyvvezető: Fehér Nándorné

A képviselő-testület jegyzőkönyv-hitelesítőnek 7 igen szavazattal *Miovecz János képviselőt* választotta.

**Prukner Gábor polgármester** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a személyesen jelenlévő állampolgárokat, a Kábel TV nézőit. Elmondta, hogy az Ötv. 13.§-a alapján a képviselő-testület évente 1 alkalommal közmeghallgatást tart, Kaposmérőben kialakult szokás, hogy erre a költségvetés tárgyalásának időszakában kerül sor. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, a közmeghallgatást megnyitotta.

*NAPIREND:*

### **1.Tájékoztató az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, terveiről** (Előadó: Prukner Gábor polgármester)

### **Tájékoztató az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, terveiről** (Előadó: Prukner Gábor polgármester)

#### **Prukner Gábor polgármester**

Ismertette az önkormányzat 2011. évi terveit. Elmondta, hogy a költségvetés főösszege megközelíti az egy milliárd forintot. Az intézmények kiadásai a tavalyi szinten lettek tervezve, az infláció növekedés nem lett figyelembe véve. Vannak olyan tétel, melyek ez évben nem érintik a költségvetést, pl. választás, jubileumi jutalom. Az önkormányzat a működéshez nem vett fel hitelt, illetve nem is tervezi. A szabadon felhasználható tartalék nagy alacsony, 3 millió forint, ami nem azonos a lekötött betétekkel. Az iparüzési adóból, telek értékesítésből, koncessziós díjból származó

bevételek csökkentek. Az ipari park – vállalkozó övezetkialakítása megtörtént, bevétel nem lett tervezve az esetleges értékesítésből.

Elmondta, az iskola fenntartása ügyében olyan döntést nem hoznak, amely hátrányt jelentene, többlet kiadást eredményezne. Általános művelődési központ létrehozása lenne célszerű, ha kilép az önkormányzat a közoktatási társulásból. A faluház felújítására elnyert támogatásból a felújítás ez évben elkezdődik, illetve be is fejeződik. Racionális döntést kívánnak hozni, cél a gazdálkodás ésszerűsítése, takarékoság megvalósítása.

### **Tervezett fejlesztések:**

- a sportpálya körüli park a falu lakóinak érdekét szolgálja. A beruházás lebonyolítását a sportkör koordinálja.
- A belvíz elvezetés a falu déli részét érinti. Földmedres árok lesz a Kossuth utca kivételével, ahol mederlapos árok kialakítására kerül sor. a hidak egy részét érinti majd a felújítás, a kicsi átvezető képességűek felújítása fog megvalósulni.
- A temető parkoló zúzottköves kialakítására is sor kerül.
- A fentiekén kívül egyéb kisebb felújítások lesznek a településen.
- A hivatali épület külső homlokzat felújítására benyújtott támogatási kérelmünket még nem bírálták el az illetékesek.
- A szennyvízberuházásra a pályázat benyújtásra került, a hiánypótlás megtörtént. Bíráló bizottság előtt van a befogadott pályázat. Ez évben a beruházásra nem kerül sor.
- Interaktív táblák pályázat esetében közbeszerzési eljárás folyamatánál tartunk.
- Civilszervezetek támogatását is tervezte a testület a költségvetésében. Felolvasta a támogatás mértékéről szóló testületi határozatot. Ezekon felül a sportkör 2,5 millió, a nyugdíjas klub 300 eFt támogatásban részesül. Elmondta, hogy azok a szervezetek, akik kértek, de nem kaptak támogatást levélben lettek értesítve. Egyik szervezet sem tartozik a közhasznú szervezetek közé, ezért konkrét üzleti terv, program terv alapján kaphatnak támogatást.

Megadta a szót a jelenlevőknek a kérdések, vélemények elmondására.

### **Máj Krisztián**

Megjegyezte, hogy az általuk készített szórólap jó alapot adott a polgármester tájékoztatójához.

Megkérdezte, hogy hogyan lehet elvi döntést hozni a közoktatási társulásból történő kilépésről, ha nem ismertek a gazdaságossági számítások, adatok.

Kérte, hogy a nyilvános ülés jegyzőkönyvei kerüljenek fel a honlapra.

Kérdést intézett Miovicz János képviselőhöz, mint a pénzügyi bizottság elnökéhez, hogy mennyi a közoktatási társulásból adódó tartozás, milyen lépéseket tettek a behajtás érdekében?

### **Prukner Gábor polgármester**

Elmondta, hogy végleges döntést nem kellett hozni a testületnek, csak arról kellett döntenie, hogy mint lehetőséggel kíván-e vele foglalkozni a testület.

Az önkormányzat honlapján már sokkal több információ van, mint korábban. A rendeletek január 1-ei állapot szerint hatályosak, az ülések közvetítése gyakoribb, mint a korábbi ciklusban volt.

Véleménye szerint a kintlévőségről a polgármesternek és a bizottság elnökének kell nyilatkozni. Elmondta, hogy 23 millió Ft-tal tartoztak, mely összeg 17 millió Ft-ra csökkent, nem az önkormányzatnak, hanem az intézménynek tartoznak a társult önkormányzatok. Az érintett önkormányzatok racionális döntéseket hoztak annak érdekében, hogy fizetni tudjanak. Ha inkasszót nyújt be Kaposmérő, akkor kormánybiztos irányítaná az adott települést. Az iskola zárszámadásának ismeretében csökkenhetnek a tartozások, azok mindig egy adott pillanatot tükröznek. A választást követően a gazdálkodást könyvvizsgáló tekintette át, jogszabálysértés nem történt.

**Miovecz János képviselő**

Megköszönte a polgármesternek, hogy elmondta a lényegét. Megjegyezte, hogy amikor ő foglalkozott az ügyvel, akkor nem volt pénzügyi bizottság elnöke. Vannak olyan települések, akik rendezték a tartozásukat, jelenleg nem ismeri a pontos kintlévőség összegét. Elmondta, hogy Kaposmérőnek nem lett haszna a társulásból, biztosan állítja, hogy a társulás létrejöttétől kezdődően voltak kintlévőségek.

**Máj Krisztián**

Véleménye szerint, ha kistérségi fenntartásba tartozna az iskola, akkor a tartozás megszűnne. Mi az oka annak, hogy megszüntetik a társulást?

**Prukner Gábor polgármester**

A kistérségi fenntartás plusz 2 millió Ft normatívát jelentene az önkormányzatnak, azonban eslesne a társult önkormányzatok által fizetett 30 %-tól. A kistérségi társulásnak nincs pénze, a bevételét a társult önkormányzatok által befizetett tagdíj adja az állami normatíván felül, 12 millió Ft-tal kell hozzájárulni a működéshez. Lengyeltótiiban a polgármesteri hivatal látja el a kistérségi feladatot az állami normatíva összegéért. Ha az önkormányzatok nem fizetnek, akkor a kistérség nem tud működni. A másik ok, hogy 2013-tól megszűnnek a kistérségek, járások fognak alakulni megyei szinten 6 járás. Ha nem működik, akkor az állam átveszi a közoktatási feladatot, ez azt jelenti, hogy csak az oktatást finanszírozza, de a művészeti, sportoktatást nem támogatja. Kaposmérőt ez hátrányosan érintené, mert itt igény van a többlet szolgáltatásra, a plusz foglalkozásokra.

**Máj Krisztián**

Megkérdezte, hogy egy nem létező civil szervezet részére miért állapítottak meg támogatást? A polgárőrségre gondolt.

**Prukner Gábor polgármester**

Elmondta, hogy nem állapított meg támogatást a képviselő-testület a polgárőrség részére. Megjegyezte, hogy azon a testületi ülésen is jelen volt Máj Krisztián, hallotta az elhangzottakat, illetve a költségvetésről szóló tájékoztató során a támogatásokról szóló határozat ismertetésre került.

**Pápai Gáborné**

A polgármester úr arról tájékoztatta a lakosságot, hogy stabil a gazdálkodás, mégis megszorítások vannak. Ki foglalkozik azzal, hogy ez hogyan érinti a gyerekeket? A művészeti oktatással mi a konkrét elképzelése az önkormányzatnak?

**Prukner Gábor polgármester**

Elmondta, hogy 12-13 fős osztályok indítását nem engedheti meg magának az önkormányzat. Kaposváron 30-33 fős osztályok vannak. A tanulói létszám növekedése nem kivitelezhető, azon településeken, ahol vannak gyerekek, azok az önkormányzatok nem tudnak fizetni.

A művészeti oktatáson belül vannak ún. luxus kategóriák, minden gyermeknek hozzájutást biztosítanánk a jövőben is, de fizessenek a szülők is. Ma már nem elég a normatíva, korlátozni szeretnénk, hogy 1 gyermek térítésmentesen csak egy művészeti oktatáson vehessen részt. A szülők anyagi lehetősége és igénye szerint lehetőség lenne több művészeti oktatást is igénybe venni. Szeretnénk, ha térítés nélkül nem lehetne 3-4 hangszeres képzésen részt venni. Kaposmérőben nem tandíjat, hanem hozzájárulást fizetnek a szülők jelenleg.

**Pápai Gáborné**

Véleménye szerint kiugrás lehetne a tehetséggondozás, ott 12-14 fős osztályok lehetnek, eredmény így lenne elérhető.

Megkérdezte, hogy ki döntött az előzetes beiratkozási szándék felméréséről?

**Prukner Gábor polgármester**

Az átszervezés része, hogy megismerjük a várható gyereklétszámot.

**Pápai Gáborné**

A gyerekekért küzdeni kell. Ha Kaposmérő kilép a társulásból, akkor új vezetőt kell választani. Megkérdezte, hogy a testületből pályázó a saját pályázatáról fog dönteni?

**Prukner Gábor polgármester**

Véleménye szerint ez nem a közmeghallgatásra tartozik.

**Jandzsó Ildikó**

Minden forintot meg kell spórolni ezzel egyetért, de az idősök miatt nem kapták meg a 2 ezer forintos utalvány karácsonyra, amely a költségvetésben tervezve volt?

**Prukner Gábor polgármester**

Elkerülte a figyelmemet, ha tervezve volt.

**Jandzsó Ildikó**

A SZASZK miatt nem lesz megépítve? Miért nem kell 160 millió forint támogatás? Az idősök a faluközpont helyett egy régi épületben kapnak helyet?

A bölcsőde építésére kapott támogatást miért utalták vissza? A magánbölcsődének mi a valós alapja?

**Prukner Gábor polgármester**

Elmondta, hogy több önkormányzatnál érdeklődött a bölcsőde működéséről. Taszáron például 38 000.- Ft/hó/gyerek az az összeg, amit az önkormányzatnak az állami normatíván felül biztosítani kell.

Nem az épület megépítése, hanem a működési kiadások okoznak gondot. Évente kb. 8 millió forintot kellett volna az önkormányzatnak hozzátenni 5 éven át, ha pályázati pénzből valósult volna meg a bölcsőde létesítése.

Egy vállalkozó jelentkezett, hogy térítés ellenében családi napközit működtetne a településen. Az igények felmérése történt meg, az érintett szülők tájékoztatására sor fog kerülni.

**Partika Ildikó**

Megkérdezte, hogy aki nem tudja megfizetni a magánbölcsődét, az mit tehet, milyen lehetősége van?

**Prukner Gábor polgármester**

A bölcsőde nem kötelező, csak a 10 000 lélekszám felett. Sok város sem működtet bölcsődét. Nem lehet gazdaságosan működtetni, nem valószínű, hogy Kaposmérőből lenne 24 fő igénylő. Az új szabályozás szerint a GYES 3 évig jár, azoknak érdemes visszamenni dolgozni, akiknek jelentős jövedelem növekedést jelent a munkavállalás.

**Jandzsó Ildikó**

A környékbéli településeken is lenne igény, véleménye szerint lehetne gazdaságosan működtetni.

**Prukner Gábor polgármester**

Az alapítványi bölcsőde nem biztos, hogy működni fog, mint lehetőségről lettek tájékoztatva a szülők. Gondolkodunk rajta, hogy az óvodának a 4. csoportja vegyes csoport legyen, ahova 5 fő felvételére lehetőség lenne.

**Partika Ildikó**

A szülőknek is be kell jelentkezni a városba, hogy felveszék bölcsődébe a gyermeket. Az a gyermek, aki odajár bölcsődébe, óvodába, az iskolába is oda fog járni. Hetesen megéri bölcsődét építeni?

**Prukner Gábor polgármester**

A 2,5 éves gyermekek mehetnek óvodába. A hetesi önkormányzat költségvetését meg kell nézni, nehéz helyzetben vannak.

**Deseő László**

Megkérdezte, hogy a közbiztonság ügyében mit tett a polgármester? Állítólag van rendőr a faluban, de nem lehet látni.

**Prukner Gábor polgármester**

Elmondta, hogy van rendőr a faluban, aki rendszeresen járőrözik. A közbiztonság érdekében a polgárőrség szervezése, illetve kamerarendszer kiépítése is folyamatban van. A település 4 pontján kellene kamarát kihelyezni, 1 millió Ft/db, pályázati támogatást szeretnének nyerni a megvalósításhoz. A rendőr jelen van a településen, kérjünk tőle segítséget.

Lovas csapat vállalná a külterületen heti 1 alkalommal a járőrözést, ez évi 200 e Ft kiadást jelentene. A zártkert tulajdonosoknak hozzájárulást kellene fizetni, az önkormányzat nem tud mindent felvállalni.

Felhívta a figyelmet, hogy a zártkertben a szemétkerakás büntetést von maga után, szabálysértési eljárás lefolytatását kezdeményezik az elkövetőkkel szemben.

**Csete Károly**

Elmondta, hogy két évvel ezelőtt rosszul érezték magukat a gyerekek és a szülők is. A szülői munkaközösség támogatja a közoktatási társulásból való kilépést.

Megkérdezte, hogy a szennyvízberuházás megvalósulása mikor várható?

**Prukner Gábor polgármester**

A szennyvízberuházásra április végén lesz válasz, kedvező elbírálás esetén 2012-ben indulhat a beruházás. Összesen közel 800 millióba fog kerülni, a támogatás mértéke 83,7 %. A 754 lakóegységből 610 jelezte igényét, ingatlanonként 130-180 eFt között lesz a lakosság által fizetendő összeg. Az önerő finanszírozására is pályázatot nyújt be az önkormányzat. E témában lakossági fórum lesz, ha több információ áll majd rendelkezésünkre. Részletesen ismertette a tisztítóberendezés működését.

**Rigó János**

Megkérdezte, hogy a hulladéklerakó nem az önkormányzat tulajdona? Véleménye szerint különbséget kellene tenni az építőanyag, illetve egyéb hulladék között. Ha nem visznek törmeléket, akkor nem tudnak kimenni a hegyre. Nem mindenkinek van terepjárója. Megkérdezte, saját tulajdonán lerakott építési törmelék miatt is büntetnek?

A szennyvíztisztító telep elhelyezése valóban a jelenlegi park helyén lesz?

**Prukner Gábor polgármester**

A saját területre elhelyezheti, de figyelembe kell venni, hogy az utak, amelyeket használnak az emberek, nem mindig a saját tulajdonuk. Az időjárástól függően a hegyre vezető utak javítására sor kerül, az átereszek ki lesznek tisztítva. Az esővíz elvezetést kell megoldani. Társadalmi munkaszervezésére sor fog kerülni.

A hulladéktelepnek tulajdonosa az önkormányzat, de nem az üzemeltetője. Valóban nagyon magas a díj, de nem tudjuk befolyásolni.

A szennyvíztisztító telep a tervek szerint a park helyén lesz, az elmúlt 2 hónap alatt már nem lehetett a terven módosítani. Ha másik helyhez ragaszkodtunk volna, akkor nem lehetett volna a pályázatot határidőre benyújtani.

**Rigó János**

A sportcsarnokban tartott tájékoztatón elhangzott, hogy támfalat építenek, a mi költségünkön.

**Pap Csaba**

Megkérdezte, hogy a megvalósíthatósági tanulmányban vállalt 92 %-os arány hogyan érhető el? Milyen m<sup>3</sup> díjjal lehet számolni?

**Prukner Gábor polgármester**

A lakosság saját érdeke, hogy minél többen kössenek rá a szennyvízvezetékre. Aki nem köt rá, annak talajterhelési díjat kell fizetni, ez fog mindenkire ösztönzően hatni.

Az előzetes kalkuláció szerint 330.- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA lesz a szolgáltatás díja. Elmondta, hogy lesznek tájékoztatók, kérte, a lakosság minél nagyobb létszámban vegyen részt ezeken.

**Ellenberger Józsefné**

Megkérdezte, hogy zöldhulladék gyűjtés hol lesz, a metszésből adódó hulladékot hova lehet vinni?

**Prukner Gábor polgármester**

Elsősorban az otthoni komposztálást javasolta, azonban lehetőség lesz a téglagyári gödör mellett a zöldhulladék lerakására. Mindenkit megkért, hogy a zsákokat ne hagyják ott, mert a zöldhulladékot komposztálni fogják.

**Fazekas Zoltán**

Elmondta, hogy örül annak, hogy a polgármester foglalkozik a hegyi utakkal. Tudomása szerint 2 vállalkozó tette tönkre az utat, reméli, hogy ugyanolyan aktivitással vesz részt a társadalmi munkában, a helyreállításban.

**Prukner Gábor polgármester**

Egy traktornyai szemetet szedtek össze a barcsi vasút mellett, az önkormányzat is 8 000.- Ft/tonna díjat fizet a lerakásért.

**Máj Krisztián**

Megkérdezte, hogy akiknek saját szennyvíztisztítója van az mennyit fizet, illetve, akik nem tudják a meghatározott díjat kifizetni azokkal mi lesz?

**Prukner Gábor polgármester**

Ezekre a kérdésekre az üzemeltetés szervezésekor fognak visszatérni. Házi tisztító továbbra is működhet, hogy mennyi díjat kell fizetni azt most még nem lehet tudni.

Fontos kérdés a lesz, hogy a hátralékot hogyan tudjuk kezelni. Jelenleg is sokan vannak, akik nem tudják a közüzemi díjakat kifizetni, ez a szennyvízzel sem lesz másképp. Ugyanolyan lehetőségünk lesz a kintlévőség behajtására, mint a többi közszolgáltatónak van.

**Máj Krisztián**

Elmondta, hogy ellenmondásokat tapasztal a válaszadások során, egyes intézményeknél a falu összköltségvetéséhez képest néhány millió, vagy akár több millió nem tétel, a másik oldalon pl. a bölcsőde működtetéséhez nem tudunk 8 millió forintot kigazdálkodni.

A pályázatok visszaadása során arról volt szó, hogy a meglévő intézményeket újítják fel, korszerűsítik. Az óvoda infrastruktúrája nem megfelelő. A másik kérdésem, hogy az egyik intézménynél semmi sem számít a másiknál a két forint is sok, igazából fontos a falu anyagi érdeke, vagy választási háttér amit teljesíteni kell.

**Prukner Gábor polgármester**

Az óvoda, iskola egy intézmény, nem én szavaztam meg a tavalyi költségvetést, hanem az előző testület. Természetesen minden forint számít minden intézménynél. Az utolsó kérdés provokatív nem vagyok hajlandó válaszolni ilyen kérdésre. Fogadjuk el azt, hogy a falu ezt a testületet választotta, bízunk bennünk, 4 év múlva lehet változtatni rajta.

**Csete Károly**

Közérdekű pályázatokról, közpénzekről van szó. Megkérdezte, hogy ki írja ezeket a pályázatokat? Tudomása szerint a hivatal dolgozói sok pénzt kaptak a pályázat írásért. Történt-e ilyen, most is így van ez?

**Prukner Gábor polgármester**

Elmondta, hogy az irányításom alatt nem kapott, és nem is fog plusz pénzt kapni a hivatal dolgozói. Hogy korábban mi volt – a nyilvános adatokat – azt meg lehet nézni, nálam a hivatalban.

***Rövid szünet után a képviselő-testület nyilvános ülésen folytatta munkáját.***

A képviselő-testület jegyzőkönyv-hitelesítőnek 7 igen szavazattal Miovecz János képviselőt választotta.

A polgármester javaslatára a képviselő-testület egyhangúlag a következő napirendi pontokat tárgyalta:

**N A P I R E N D****1.)Átmeneti gazdálkodásról szóló beszámoló**

(Előadó: Prukner Gábor polgármester)

**2.)Az önkormányzat és intézményei 2011. évi költségvetése**

(Előadó: Prukner Gábor polgármester)

**3.)Egyebek Zárt ülés**

(Előadó: Prukner Gábor polgármester)

**1.) Átmeneti gazdálkodásról szóló beszámoló**

(Előadó: Prukner Gábor polgármester)

**Prukner Gábor polgármester**

Részletesen ismertette az átmeneti gazdálkodásról szóló beszámolót, a 2011. január 1. napjától a bevételek, kiadások összegét. Elmondta, hogy a beszámoló adatit a költségvetési rendelet tervezet tartalmazza. Javasolta a beszámoló jóváhagyását, elfogadását.

A képviselő-testület az átmeneti gazdálkodásról szóló előterjesztést megtárgyalta, jóváhagyólag tudomásul veszi.

A polgármester javaslatára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

### **52/2011. (III.7.) Kt. határozat**

Kaposmérő Község Önkormányzat Képviselő-testülete az átmeneti gazdálkodásról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Prukner Gábor polgármester

**Határidő:** 2011. március 7.

## **2.)Az önkormányzat és intézményei 2011. évi költségvetés tervezete**

(Előadó: Prukner Gábor polgármester)

### **Prukner Gábor polgármester**

Részletesen ismertette a költségvetési rendelet főösszegeit.

### **Harangozó Csaba képviselő**

Elmondta, hogy az önkormányzat intézményeinél a cafetéria juttatás változatlan maradt, kivéve az oktatási intézmény. Javasolta, hogy más formában adja meg a testület a 9 000.- Ft/fő/hó összeget.

### **Prukner Gábor polgármester**

Elmondta, hogy ha az intézmény struktúrájában változás lesz, akkor új költségvetés fog készülni. Félév után javasolja korrigálni az összeget, a felvetéssel egyetért.

### **Harangozó Csaba képviselő**

Véleménye szerint valamennyit most is adjon a testület.

### **Prukner Gábor polgármester**

Megkérdezte, hogy mi a véleménye a képviselői javaslatról a testület tagjainak?

### **Kiss Ervin képviselő**

Félévkor javasolja tárgyalni a felvetést.

### **Miovecz János képviselő**

Mindenki előtt ismert, hogy az önkormányzat mit képvisel. Javasolta a struktúra változást megvárni a döntéssel.

### **Harangozó Csaba képviselő**

Véleménye szerint ez egy jó indok, hogy szidják az integrációt.

### **Prukner Gábor polgármester**

Szavazásra bocsátotta a képviselő javaslatát.

A képviselő-testület a képviselő javaslatát megtárgyalta, a többség azzal nem értett egyet.

A polgármester javaslatára a képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

**53/2011. (III.7.) Kt. határozat**

Kaposmérő Község Önkormányzat Képviselő-testület elutasította a képviselő javaslatát.

**Felelős:** Prukner Gábor polgármester

**Határidő:** 2011. március 7.

Egyéb módosító indítvány a költségvetéssel kapcsolatosan nem hangzott el.

A képviselő-testület az önkormányzat és intézményei 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet megtárgyalta, a rendelet megalkotásával egyetért.

A polgármester javaslatára a napirendi pont lezárásaként a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással megalkotta:

**Kaposmérő Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
6/2011. (III.10.) rendeletét**

**az önkormányzat és intézményei 2011. évi költségvetéséről.**

*(A rendelet pontos szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Prukner Gábor polgármester** a képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját.

k.m.f.

**Simonné dr. Mészáros Renáta**  
körjegyző

**Prukner Gábor**  
polgármester

**Miovecz János**  
képviselő  
jegyzőkönyv-hitelesítő